

MĚSTSKÝ ÚŘAD KRALOVICE

Markova tř. 2, 331 41 Kralovice

Sekretariát

pracoviště Markova tř. 2, 331 41 Kralovice

Váš dopis ČJ:
ze dne:

Naše zn.:

ČJ: SEK/4180/2024

SZ: SEK/120/2024

Vyřizuje:

Tel.:

ISDS: jidbxx

E-mail: podatelna@kralovice.cz

Datum: 26.02.2024

Počet listů: 0

Počet příloh: 0

Počet listů příloh: 0

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb. - odpověď

K Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ze dne 15. února 2024 k břehovým porostům na Manětínském potoce sdělujeme k jednotlivým bodům následující:

„1) Na základě jakého metodického pokynu byla kontrola dne 13.12.2023 vykonána? Žádám o kopii tohoto metodického pokynu.“

Vodoprávní úřad postupoval dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a metodického doporučení Ministerstva vnitra k činnosti územních samosprávných celků, kterou předkládáme v příloze.

„2) Byl během kontrolní prohlídky dne 13.12.2023 posuzován zdravotní stav břehových porostů, který je jedním z parametrů posuzování řádné péče o břehové porosty a bez kterého nemůže být vysloven závěr o tom zda je péče o břehové porosty řádně vykonávána či nikoliv?“

Zdravotní stav břehových porostů nebyl posuzován, neboť vodoprávní úřad k tomuto úkonu není příslušný. Vodoprávní úřad může pouze konstatovat zjevný stav věci, avšak výkon kontrolní činnosti není tímto znemožněn. Hodnotí břehové porosty s ohledem na funkci vodního toku. A to např. zda tvoří či netvoří překážku v korytě vodního toku nebo v případě povodně zhoršují či nezhoršují průběh povodně.

„3) Na základě čeho byl při kontrolní obhlídce dne 13.12.2023 posuzován zdravotní stav břehových porostů podél Manětínského potoka v chatové osadě U Čoubů?“

Jak již bylo odpovězeno v otázce č. 2, zdravotní stav břehových porostů nebyl posuzován, neboť vodoprávní úřad k tomuto úkonu není příslušný.

„4) Byl zdravotní stav stromů posuzován pouze a jen laickým úsudkem a konstatováním úřední osoby xxxxx mimo kontrolní protokol?“

Jak již bylo odpovězeno v otázce č. 2 a č. 3, zdravotní stav břehových porostů nebyl posuzován, neboť vodoprávní úřad k tomuto úkonu není příslušný.

„5) Měl OŽP MÚ Kralovice na zdravotní stav stromů tohoto břehového porostu vypracován znalecký posudek odborně způsobilou osobou?“

Ne.

„6) Žádám o kopii znaleckého posudku zdravotního stavu stromů tohoto břehového porostu na Manětínském potoce v úseku 0-1,0 r.km na základě kterého OŽP Kralovice konstatoval, že údržba břehového porostu je řádně vykonávána.“

Kopii znaleckého posudku vodoprávní úřad nedisponuje, neboť znalecký posudek zdravotního stavu stromů nebyl vypracován. Takovouto povinnost vodoprávní úřad nemá. Vodoprávní úřad hodnotí břehové porosty s ohledem na funkci vodního toku a povinnosti a oprávnění správce vodního toku.

„7) Proč vodoprávní orgán do kontrolního protokolu nepořídil fotografie nemocných stromů, které jsou laickým pohledem napadeny hnilobou a nejsou v dobrém zdravotním stavu? Fotografie těchto stromů vodoprávní úřad obdržel podnětem ze dne 6.11.2023 a tyto poškozené stromy jsou mu známé.“

Exempláře padlých stromů doložených fotodokumentací v rámci podaného podnětu se v době konání vodoprávního dozoru již na místě nenacházely a to ani jejich pozůstatky. Z přiložené fotografie vzrostlého stromu se jeví, že se jedná o již v minulosti řešenou olši lepkavou. K tomuto jedinci se vodoprávní úřad již v minulosti několikrát vyjádřil.

„8) Z protokolu o kontrole a kontrolním zjištění není zřejmé, zda MÚ Kralovice zohlednil a využil při své dozorové činnosti odborný posudek firmy Prostrom Bohemia s.r.o, Plzeň ze dne 21.4.2020 na zdravotní stav stromu olše lepkavé tohoto břehového porostu u rekreačního objektu E25 Štichovice, který má OŽP Kralovice již od 7.5.2020 k dispozici.

Zohlednil OŽP Kralovice ke svým závěrům kontrolní prohlídky a kontrole ze dne 13.12.2023 tento znalecký posudek popisující zdravotní stav tohoto stromu?“

Předmětný odborný posudek vodoprávní úřad nezohlednil. Vodoprávní úřad se již v minulosti k uváděnému stromu olše lepkavé opakovaně vyjádřil. Posudek nebyl shledán směrodatným k předmětu kontroly.

„9) Na základě čeho dospěla xxxx k závěru, že údržba břehových porostů je řádně vykonávána, pokud neměla odborný znalecký posudek?

V protokolu je pouze konstatováno, že během roku správce toku odstraňuje průběžně padlé stromy. To je s ohledem na sousedství zastavěného území příliš málo a není to argument na základě kterého by mohla být konstatováno řádné provádění údržby břehových porostů. Odstraňování stromů padlých do vodního toku není péčí o břehové porosty.“

Správce vodního toku do protokolu sepsaném na místě dne 13. 12. 2023 uvedl, že údržba břehových porostů je prováděna průběžně po celý rok, převážně mimo vegetační období. Padlé stromy pak odstraňuje během celého roku. Na základě kontroly byly zjištěny 2 kusy padlých slabších stromů, které správce toku přislíbil odstranit do 10. 1. 2024. Potvrzení o odstranění bylo vodoprávnímu úřadu doručeno formou e-mailové korespondence, která je součástí spisu vedeného ve věci. Další zjištěné prosychající stromy byly nalezeny v jižním cípu pozemku p.č. 565/5 v k.ú. Vysočany u Manětína. Tyto budou správcem toku také odstraněny. Dále byla na místě zjištěna nová výsadba, která je patrná z pořízených fotografií, které jsou součástí protokolu o kontrole a také z předcházejícího vodoprávního dozoru provedeného v roce 2019. Byly zjištěny i náletové životaschopné dřeviny, které byly správcem vodního toku ponechány jako nová přirozená výsadba, neboť jejich druhová skladba odpovídá daným stanovištním podmínkám. Nebyly zjištěny žádné jiné závady bránící průtoku vody nebo nežádoucím způsobem ovlivňující koryto vodního toku.

Správce vodního toku je povinen v souladu s ustanovením § 4 odst. b) vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 178/2012 Sb. při správě toku provádět nejméně jednou za 6 let u významných vodních toků prohlídky koryta vodního toku. Což je z výsledků dozorové činnosti i skutečného stavu věci z místa šetření patrné a lze tedy konstatovat, že správce vodního toku koná a provádí činnosti související s řádnou správou vodního toku.

Znalecký posudek zdravotního stavu stromů nebyl vypracován, neboť takovou povinnost vodoprávní úřad nemá.

„10) Je prováděna v předmětném úseku nová výsadba břehových porostů za padlé, přestárlé a nemocné stromy?“

Ano, v kontrolovaném úseku vodního toku byla shledána nová výsadba a náletové životoschopné dřeviny, které byly správcem vodního toku ponechány jako nová přirozená výsadba. Toto je patrné z pořízených fotografií, které jsou součástí protokolu o kontrole a také z předcházejícího vodoprávního dozoru provedeného v roce 2019.

„11) V kontrolním protokolu není jasně specifikováno o které 2 stromy se jedná, které budou pokáceny do března 2024. Žádám o přesnou specifikaci těchto stromů, jelikož OŽP Kralovice jí má.“

Jedná se o 2 ks prosychajících olší v jižním cípu pozemku p.č. 565/5 v k.ú. Vysočany u Manětína za chatovou oblastí ve směru vodního toku na jeho pravém břehu.

„12) Žádám o sdělení, zda v břehovém porostu na úseku 0-1,1 ř.km Manětínského se dle vodoprávního úřadu nacházejí stromy, které ohrožují zastavěné území obce, což bylo předmětem podnětu ze dne 6.11.2023 a z protokolu o kontrole ze dne 24.1.2024 to není zřejmé, ačkoliv to mělo být součástí kontroly?“

Na předmětném úseku vodního toku byla na základě podaného podnětu vykonána dozorová činnost týkající se dodržování povinností správce vodního toku dle § 47 vodního zákona.

Břehové porosty, mají svoji hydrologickou a vodohospodářskou funkci (zpomalení odtoku vody, ochrana vody před znečištěním, ochrana břehů, stínění vodní hladiny, zdroj biodiverzity atd.) Zda břehové porosty kontrolovaného úseku ohrožují nebo mohou v budoucnu ohrozit zastavěné území obce nelze jednoznačně sdělit, neboť jakýkoliv exemplář stromu, ať většího či menšího vzrůstu, může tvořit pro zastavěné území nebo jeho okolí ohrožení a to v závislosti na meteorologických jevech, podmínkách, místě a čase výskytu.

„13) Žádám o sdělení, jaká je odborná způsobilost xxxx k odbornému dendrologickému posouzení zdravotního stavu břehových porostů včetně doložení certifikátu opravňující xx xx xxxxx k odbornému posuzování zdravotního stavu stromů.“

Referent vodního hospodářství Městského úřadu Kralovice xxxx není odborně způsobilá k odbornému dendrologickému vyjádření, tudíž nedisponuje požadovaným certifikátem. K výkonu činnosti referenta vodního hospodářství není tato odbornost potřebná.

Za správní orgán

.....
Mgr. Pavel Vrána
tajemník