

MĚSTSKÝ ÚŘAD KRALOVICE

Markova tř. 2, 331 41 Kralovice

Sekretariát

pracoviště Markova tř. 2, 331 41 Kralovice

Váš dopis ČJ:
ze dne:

Naše zn.:

ČJ: SEK/12502/2024

SZ: SEK/120/2024

Vyřizuje:

Tel.:

ISDS: jidbxxn

E-mail: podatelna@kralovice.cz

Datum: 30.05.2024

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů příloh: 0

Oživení, z. s.

IČ 67365353

Muchova č. p. 232/13

160 00 PRAHA 6

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. - odpověď

Městský úřad Kralovice, Markova tř. 2, Kralovice (dále jen „povinný subjekt“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“) rozhodl v souladu s § 15 odst. 1 informačního zákona o žádosti o informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím zapsaného spolku Oživení z.s., IČ 67345353 (dále jen „žadatel“), doručené dne 20.05.2024 prostřednictvím informačního systému datových schránek (dále jen „žádost o informace“) takto:

žádost o informace se podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona **ODMÍTÁ**.

Odůvodnění rozhodnutí:

Dne 20.05.2024 bylo povinnému subjektu doručena žádost žadatele prostřednictvím informačního systému datových schránek, evidována pod číslem jednací: SEK/12502/24. Žadatel požádal o informace podle informačního zákona ve věci tj. podnětu k šetření podezření ze spáchání přestupku podle zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“) na osoby označené v žádosti jako osoba I) xxxxx a osoba II) xxxxx. S tím, že Městský úřad Kralovice nejprve věc odložil podle ust. § 76 odst. 1 písm. j) zák. číslo 250/2016 o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), krajský úřad (Plzeňského kraje) nesouhlasil s postupem povinného subjektu a přikázal správnímu orgánu (Městskému úřadu Kralovice) učinit potřebná opatření ke zjednání nápravy dle ustanovení zák. č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Žadatel konkrétně požádal o tyto informace: „(i) žádáme o zaslání usnesení či rozhodnutí, kterými byla zjednána náprava ve smyslu § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu v případě obou výše jmenovaných; (ii) V případě, že nedošlo k ukončení řízení v této věci, informaci, v jakém stádiu se obě řízení nachází.

Povinný subjekt posoudil podanou žádost a dospěl k závěru, že v daném případě nelze žadateli vyhovět s odkazem na ust. § 2 odst. 3 informačního zákona, kdy se zákon nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu

poskytnutí informací. Testem proporcionality byla posuzována otázka, zda doručená žádost naplňuje účel a smysl zákona o svobodném přístupu k informacím nebo zda se jedná ze strany žadatele o obcházení příslušných zvláštních zákonů za účelem získání informací, které lze, po splnění určitých zákonných podmínek, získat i jinak. Základním smyslem informačního zákona je zajištění práva veřejnosti na přístup k informacím. Na druhou stranu se v předmětné věci týká poskytnutí informace z přestupkového spisu, a jelikož je správní řízení obecně neveřejné a správní orgán je povinen také dbát ochrany osobních údajů účastníků, přičemž princip neveřejnosti správního řízení se promítá do úpravy nahlížení do spisu dle správního řádu, platí, že do spisu nohou nahlížet účastníci a jejich zástupce a dále osoby, které prokáží právní zájem nebo jiný vážný důvod. V daném případě je takovým zvláštním zákonem správní řád, který v ust. § 38 komplexně upravuje podmínky pro nahlížení do spisů, a tedy získávání informací, vedených podle správního řádu, popřípadě podle zákona o odpovědnosti za přestupky. V dané věci judikoval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 11.08.2009, č.j. 1 As 51/2009 – 106: „*Institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je zvláštní právní úpravou vůči informačním zákonům. Přestože nahlížení do spisu slouží též získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Nespadá-li žadatel pod definici upravenou v § 38 odst. 1 a 2 správního řádu, může sice žádat o informaci, která je součástí správního spisu podle informačního zákona, avšak tímto způsobem jí bude poskytnuta jen taková informace, o kterou sama požádá; široce vymezené právo na přístup k celému správnímu spisu se zde neuplatní*“.

Dále povinný subjekt přihlédl k rozsudku nejvyššího správního soudu ze dne 28.11.2018, zn. 10 As 118/2018-53: „...*Žádosti o informace podle [zákona o svobodném přístupu k informacím](#) nemohou popírat výslovné zákonné vyluky dle zvláštních zákonů, nemohou tedy ani obházet či nahrazovat vyluku z nahlížení do spisu.*“ Kdy především článek (14) a (16) zmiňuje vztah mezi ustanovením § 38 správního řádu (který nahradil ust. § 23 zák. č. 71/1967 Sb., o správním řízení) a zákona o svobodném přístupu k informacím: „*[14] Jak Nejvyšší správní soud již v minulosti uvedl, nahlížení účastníka řízení, případně jiné osoby, do správního spisu podle [§ 38](#) správního řádu je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že jej lze podřadit pod [§ 2 odst. 3](#) informačního zákona. Tj. informační zákon se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací (srov. rozsudek ze dne 13. 8. 2008, č.j. [2 As 38/2007-78](#), který sice cituje starší znění [§ 2 odst. 3](#) informačního zákona, je však přesto aplikovatelný i na znění stávající)., [16] Nejvyšší správní soud doplňuje, že [§ 38](#) správního řádu je speciálním ustanovením ve vztahu k informačnímu zákonu jak pro nahlížení do spisu jeho účastníkem a jeho zástupcem ([§ 38 odst. 1](#) správního řádu), tak pro nahlížení do spisu jakoukoliv jinou osobou ([§ 38 odst. 2](#) správního řádu). V obou případech totiž [správní řád](#) upravuje zcela specifickou a svébytnou proceduru získání požadované informace.*“

Povinný subjekt posoudil žádost také ještě z pohledu novější judikatury, kdy přihlédl k rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24.01.2023, č.j. 1 As 204/2022-30, právní věta: „*Nespadá-li stěžovatelka (ŽADATEL) pod definici upravenou v § 38 odst.1 a 2 správního řádu, může sice žádat o informaci, která je součástí správního spisu, podle zákona*

o svobodném přístupu k informacím, avšak tímto způsobem jí bude poskytnuta jen taková informace, o kterou sama požádá a konkrétně vymezí obsahem. Neobsahuje-li žádost konkrétní informaci, vymezenou obsahem (byť třeba vyjádřeným velmi obecně, například by stěžovatelka požadovala návrh na zahájení řízení, konkrétní podání některého z účastníků správního řízení, rozhodnutí správního orgánu atd.), ale pouze označení čísla listu ze správního spisu z řízení, v němž nebyla účastníci, tak nelze bez dalšího takové žádosti podle informačního zákona vyhovět.“

Povinný subjekt dále postupoval velmi uvážlivě, posoudil podanou žádost dle obsahu, kdy žadatel sice požádal o informace, ale v podstatě jde žadateli o získání celého rozhodnutí, popř. usnesení, kterými byly uvedené přestupkové věci vyřízeny. Žadatel uvedl, že v předchozím vyřízení správní orgán (MěÚ Kralovice) věc odložil podle ust. § 76 odst. 1 písm. j) zák. o odpovědnosti za přestupky u obou dvou osob. K tomu povinný subjekt dodává, že v předchozí, obdobné žádosti, bylo v odpovědi ze dne 30.11.2023 sděleno, že uvedený důvod odložení se týká pouze jedné osoby, v daném případě označené II) xxxxx, u druhé osoby byl sdělen důvod odložení jiný. Mimo to již byl žadatel v této odpovědi, na předchozí žádost, upozorněn na ustálenou judikaturu nejvyššího správního soudu v oblasti průniku informačního zákona a správního řádu, jako zvláštní úpravy poskytování informací ze správního spisu. Současně bylo žadateli na jeho konkrétní požadavek na informaci odpovězeno (č.j. SEK/29942/23).

Vzhledem ke skutečnosti, že požadovaná usnesení či rozhodnutí z přestupkových spisů uvedených osob musí naplňovat podmínky ust. § 68 správního řádu a obsahují, mimo jiné, podrobný průběh přestupkového řízení, včetně uvedení veškerých podkladů a důkazních prostředků, v jedné z věcí bylo podkladem rozhodnutí vydané podle trestního řádu, stěžejních částí výpovědí účastníků řízení a dalších osob, úvah správního orgánu, uzavřel povinný subjekt, že se jedná o poskytnutí podstatných částí přestupkového spisu a tato žádost byla vyhodnocena jako žádost s velmi obecným obsahem, bez konkrétního vymezení požadované informace a nebyla splněna podmínka na přesné označení požadované informace ze spisu, tak jak uvádí výše zmíněná judikatura. Z uvedených důvodů rozhodl povinný subjekt, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K bodu (ii) žádosti povinný subjekt uvádí, že takovou informaci nemá k dispozici a tudíž ji žadateli nemůže poskytnout.

Za správní orgán

.....
Mgr. Pavel Vrána
tajemník