

## SWOT analýza stávajícího systému sociálních a návazných služeb na Kralovicku pro seniory a osoby se zdravotním postižením

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rodiny jsou nejčastějším zdrojem pomoci v péči o nesoběstačného člena v domácnosti</li> <li>• V regionu působí více poskytovatelů zaměřených na cílovou skupinu (pobytové a terénní služby zejm. v oblasti služeb péče)</li> <li>• Poskytovatelé služeb jsou stabilní a snaží se rozvíjet a přizpůsobit potřebám cílové skupiny</li> <li>• Ve 13 obcích funguje pečovatelská služba</li> <li>• V 8 obcích jsou domy s pečovatelskou službou</li> <li>• Ze strany dalších obcí je zájem o zajištění pečovatelské služby (vedena jednání, hledání možností)</li> <li>• Obce poskytují nefinanční podporu poskytovatelům pečovatelské služby (v rámci domů s pečovatelskou službou)</li> <li>• V regionu působí organizace sdružující seniory (kluby důchodců) a realizující aktivity pro seniory (např. Univerzita třetího věku)</li> <li>• Na ORP a POÚ jsou aktivní sociální pracovníci se znalostí problematiky</li> <li>• Obce jsou schopné svépomocně řešit problémy způsobené stavebními bariérami</li> <li>• V mateřských a základních školách roste počet úvazků asistentů pedagoga</li> <li>• Mezi subjekty v sociální oblasti funguje dobrá spolupráce</li> <li>• Obce jsou informovány o nabídce sociálních služeb pro cílovou skupinu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nedostatečná kapacita domova pro osoby se zdravotním postižením (83 žádostí) a domova se zvláštním režimem (10 žádostí)</li> <li>• Absence místní služby domov pro seniory a chybějící kapacita domovů pro seniory mimo ORP Kralovice</li> <li>• Absence ambulanti sociální služby typu denní stacionář pro seniory a osoby se zdravotním postižením</li> <li>• Chybí podpora pečujícím rodinám, zejm. pobytová odlehčovací služba a podpora vzdělávání neformálních pečujících a zároveň služby umožňující odlehčení pro rodiny pečující o děti se zdravotním postižením</li> <li>• Blízkost regionu Plzně (a místních sociálních služeb), avšak špatná dopravní dostupnost z některých obcí v regionu</li> <li>• Pobytové služby jsou soustředěny pouze v jednom městě regionu</li> <li>• Region není dostatečně pokrytý terénní pečovatelskou službou (31 obcí)</li> <li>• Pečovatelská služba je nejčastěji poskytována jen v pracovních dnech a jen do odpoledních hodin (vyjma Kralovic a Žihle)</li> <li>• Kapacita k zajištění širšího rozsahu činností u pečovatelské služby je nedostatečná</li> <li>• V domech s pečovatelskou službou není dostatečný počet bytů (151 žádostí)</li> <li>• Chybí dostupné bydlení napříč cílovými skupinami (zejm. pro lidi v nouzi, nízkopříjmové a sociálně slabé obyvatele, seniory, pro lidi se sníženou schopností sebeobsluhy, pro rodiny s dětmi se zdravotním postižením aj.)</li> <li>• Region není dostatečně pokrytý terénními službami – hospicová (paliativní) péče, ošetřovatelská služba (homecare)</li> <li>• V regionu je nedostatek kapacit personálu pro depistáž v terénu v rámci pečovatelské služby i obecně v rámci sociální práce</li> <li>• Sociální odbor je personálně poddimenzován</li> <li>• V regionu je nedostatek lékařů – potřeba posílení kapacit praktických lékařů a absence odborných lékařů, např. z oboru psychiatrie, psychologie</li> <li>• Chybí fyzioterapie a domácí rehabilitace</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Na území je málo chráněných pracovních míst pro osoby se zdravotním postižením</li> <li>• Z hlediska dopravy je zhoršená dostupnost chráněné dílny v Žihli</li> <li>• V menších a okrajových obcích je nedostatečná příp. žádná dopravní obslužnost (snížená dostupnost zaměstnání, služeb atd.)</li> <li>• V budovách obcí a na území Kralovicka jsou bariéry (budovy úřadů a další veřejně přístupná místa)</li> <li>• Bariérovost praktické ZŠ</li> <li>• Občané nejsou příliš informováni o nabídce sociálních služeb</li> <li>• Nízká digitální gramotnost seniorů</li> </ul>
<b>PŘÍLEŽITOSTI</b>	<b>OHROŽENÍ</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existence rozvojových plánů poskytovatelů sociálních služeb pro cílovou skupinu (např. rozšíření pečovatelské služby, pobytová odlehčovací služba)</li> <li>• Rozšíření služeb organizací s celokrajskou působností v kralovickém regionu (např. Tichý svět, Člověk v tísni, VIDA centrum Plzeň)</li> <li>• Ochota a vůle obcí řešit problematiku cílové skupiny (některé obce připravují projekty na rozvoj služeb, např. byty, domy s pečovatelskou službou, komunitní bydlení, bezbariérovost aj.)</li> <li>• V rámci sociální politiky Plzeňského kraje je prioritou podpora a rozvoj terénních sociálních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením v jejich přirozeném prostředí</li> <li>• Dlouhodobá realizace procesu komunitního plánování sociálních služeb v regionu</li> <li>• Projekt „Pečuj doma“ Diakonie ČCE</li> <li>• Finanční zdroje v rámci reformy psychiatrické péče</li> <li>• Dotační tituly MPSV ČR (Obec přátelská rodině a Obec přátelská seniorům) a další</li> <li>• Projekty na podporu digitální gramotnosti seniorů (projekt s Moudrou sovičkou)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stárnutí populace a zvyšování počtu nesoběstačných občanů a tím rostoucí počet potenciálních klientů</li> <li>• Periferní poloha území v rámci Plzeňského kraje – nedostatek pracovních příležitostí (chybí větší zaměstnavatelé), vylidňování některých menších a okrajových obcí regionu, nedostatečná občanská vybavenost malých obcí (obchody a služby)</li> <li>• Problematické zajištění personálu pro sociální služby</li> <li>• Mimořádné události (situace spojená s epidemií Covid-19 atp.) a jejich dopady (potencionální nárůst dluhové problematiky, nezaměstnanosti, problémů v rodinách, psychické problémy, sociální izolace aj.)</li> <li>• Nenastavení dlouhodobých priorit Plzeňského kraje v rozvoji sociálních služeb do budoucna (v časovém horizontu např. 5 let) a s tím související nedostatečná finanční podpora služeb</li> <li>• Nemožnost plynulého a pružnějšího financování pro poskytovatele sociálních služeb ze strany Plzeňského kraje / státu a tím nejistota v oblasti financování</li> <li>• Neefektivní systém příspěvků na péči (nejsou klientům přiznané, dlouhá doba na vyřízení, výše neodpovídá potřebné péči, nevyužívání příspěvku na péči ze strany občanů)</li> <li>• Neochota některých obcí ke spolufinancování sociálních služeb a s tím související možnost snížení dostupnosti pečovatelské služby v regionu</li> <li>• Nedostatek finančních prostředků na realizaci rozvojových plánů obcí</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"><li>• Nezajištění dostupného bydlení z důvodu malého bytového fondu obcí v regionu (772 bytů)</li><li>• Zvyšující se počet žáků se zdravotním postižením v běžných třídách základních škol (v souvislosti s kapacitami speciálních pedagogických center)</li></ul>
--	--

4. 5. 2021